

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno s _____ - preko pošte (obično - preporučeno)
2.1. 2022 od. u 1 primjeraka sa 1 priloga

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 ____ god.
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostajalo takse _____ - pismo primljeno bez takse
Primljena vrijednost (uključujući takse, marke i sl.) _____

22 PŽ-5669/2021-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Potpis radnika: _____

Vraćamo spis poslovni broj St-477/2021 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj PŽ-5669/2021-2 od 8. prosinca 2021., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 13. siječnja 2022.



Ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 22 PŽ-5669/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Rijeka, Rijeka, F. Kurelca 8, OIB 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ELIZABETA N. j.d.o.o., Medulin, Munida 65, OIB 25521444441, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Pajić i Nikola Pajić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pajić & Pajić j.t.d. iz Pule, Flanatička 25, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-477/2021-4 od 14. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2021.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-477/2021-4 od 14. listopada 2021. i vraća se predmet na ponovno suđenje tom sudu.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu je rješenjem poslovni broj St-477/2021-4 od 14. listopada 2021. otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio skraćeni stečajni postupak i objavio to rješenje na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, a po pravomoćnosti je naložio dostaviti to rješenje sudskom registru radi brisanja dužnika.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 428. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je tijekom postupka sukladno čl. 430. SZ-a objavio oglas poslovni broj St-477/21 te je njime upozorio na posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Utvrdio je da osobe ovlaštene za zastupanje nisu podnijele popis imovine te da niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka stoga je odlučio kao u izreci.

3. Protiv tog rješenja je žalbu podnio dužnik te predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te da su tražbine koje su evidentirane u Očevidniku Financijske agencije prestale ispunjenjem, ali zbog grešaka ovrhovoditelja o tome nije obaviještena Financijska agencija. Dostavlja potvrde o plaćanju određenih računa kao dokaz te činjenice. Isto tako ukazuje da dužnik ima u svojem vlasništvu nekretnine te kao dokaz prilaže izvadak iz zemljišne knjige.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

7. Dužnikov žalbeni navod kojim ukazuje na postojanje imovine u njegovom vlasništvu, u naravi nekretnine – stambene zgrade upisane u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli z.k.ul. 2454, z.k.č.br. 778/32, k.o. Medulin nije od utjecaja na rješavanje ovog spora. Naime, dužnik je imao mogućnost u roku od 15 dana od dana objave oglasa (poslovni broj St-477/2021 od 2. kolovoza 2021.) podnijeti sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kojom radnjom je mogao spriječiti nastupanje pravnih posljedica koje sada pobija. Osim toga, stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), a ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

8. Dužnikov žalbeni navod kojim ukazuje da je namirio tražbine koje su evidentirane u Očevidniku Financijske agencije te u koju svrhu dostavlja potvrde o plaćanju su osnovani. Prvostupanjski sud ispituje postoje li stečajni razlozi u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečaja. Dužnik svojim žalbenim navodima ukazuje na činjenicu da su tražbine koje su u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje prestale ispunjenjem i to prije donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, a ovaj sud ne može u ovom trenutku utvrditi jesu li tražbine na temelju kojih je Financijska agencija utvrdila postojanje dugova postojeće u trenutku donošenja pobijanog rješenja. Iz tog razloga je prvostupanjsku odluku valjalo ukinuti i vratiti predmet na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu kako bi utvrdio jesu li točni navodi dužnika da su tražbine navedene u očevidniku prestale ispunjenjem, nakon čega će postupiti sukladno odredbama čl. 428. i dalje Stečajnog zakona te donijeti odgovarajuću odluku.

9. Slijedom navedenoga ovaj sud je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 8. prosinca 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
MARIO VUKELIĆ

Vrijeme potpisivanja:
15-01-2022
09:41:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=VUKELIĆ
G=MARIO
CN=MARIO VUKELIĆ

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb303-3a7c2**

Kontrolni broj: **08b42-f930f-d733a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.